VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO ROZPATRZENIA PROJEKTÓW USTAW Z ZAKRESU PRAWA SPÓŁDZIELCZEGO (NR 41)

z dnia 9 lipca 2015 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego (nr 41)

9 lipca 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Gosa (PSL)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrywanie poselskiego projektu ustawy:

**– Prawo spółdzielcze (druk nr 980).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Bołonkowski** wicedyrektor Departamentu Legislacyjnego w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Eliza Chojnicka** zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju, **Jacek Werner** radca ministra w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Karol Bernat** radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych, **Henryk Dalecki** dyrektor w Krajowym Związku Rewizyjnym Spółdzielni „Samopomoc Chłopska", **Alfred Domagalski** prezes Zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej, **Jaromir Gazy** prezes Zarządu Krajowego Stowarzyszenia Spółdzielców „Nasze Mieszkania" wraz ze współpracownikami, **Mieczysław Grodzki** przewodniczący Komisji do Spraw Spółdzielczości w Business Centre Club, **Piotr Huzior** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie, **Jerzy Jankowski** prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, **Krzysztof Kokoszkiewicz** doradca Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Jerzy Solarczyk** prezes Mazowieckiego Stowarzyszenia Obrony Praw Lokatorów i Spółdzielców „Nasz Dom" w Płocku – Oddział w Siedlcach wraz ze współpracownikami, **Paweł Pelc** radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Jan Sułowski** prezes Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych, **Robert Wieliczko** prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu, **Waldemar Witkowski** prezes Zarządu Spółdzielczego Związku Rewizyjnego „Spólnota Pracy", ekspert Komisji dr hab. **Piotr Zakrzewski** oraz stały doradca Komisji prof. dr hab. **Krzysztof Pietrzykowski**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Maria Iwaszkiewicz**, **Krzysztof Karkowski**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Szanowni państwo, powolutku kończymy rozmowy i rozpoczynamy kolejne posiedzenie Komisji nadzwyczajnej do spraw ustaw z zakresu prawa spółdzielczego. Witam bardzo serdecznie panie i panów posłów. Witam naszych zacnych gości, witam stronę rządową, państwa ekspertów, sekretariat Komisji, państwa legislatorów.

Na poprzednim naszym posiedzeniu zapowiedzieliśmy sobie, że dziś wracamy do początku naszego urobku. Zanim dostaniemy oficjalne informacje w sprawach podatkowych od ministra, bo uzupełniliśmy brakujące informacje dotyczące ewentualnych kosztów wprowadzenia regulacji podatkowych w przepisach przejściowych z druku nr 980, to przypomnę, że chodzi o podwójne opodatkowanie i o korzystniejsze rozliczenia członków ze spółdzielnią. Materiały są przekazane. Ja miałem okazję roboczo spotkać się z ministrem. Potwierdził, że na razie jest negatywne stanowisko rządu. Później dostałem pismo od wiceministra finansów, że zmiany, które proponujemy do wprowadzenia, uszczuplą przychody samorządów terytorialnych, a więc na razie jest taka retoryka – niestety mało korzystna dla rozwiązań prawnych w zakresie podatkowym. Myślę, że do następnego posiedzenia będzie jasna, klarowna sytuacja co do woli wprowadze-

nia zmian i kwestii nierówności związanych chociażby z podwójnym opodatkowaniem, na co wszyscy liczymy.

Drodzy państwo, w swoich materiałach dostaliście również pismo, ale ono jest stanowiskiem Krajowej Rady Spółdzielczej, podpisane przez prezesa Zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej pana Alfreda Domagalskiego, przewodniczącego Zgromadzenia Ogólnego Krajowej Rady pana Jerzego Jankowskiego. Oczywiście nie będę czytał, bo każdy ma to pismo. Stanowisko tego organu jest takie, aby zaprzestać prac nad prawem spółdzielczym – krótko mówiąc.

Drodzy państwo, jeśli chodzi o stanowisko prezydium, przynajmniej prezydium na tym etapie, to proponujemy, żeby jednak te prace dokończyć, żeby przygotować sprawozdanie i przesłać je przed wakacjami sejmowymi (przypomnę, że pracujemy jeszcze pierwszy tydzień sierpnia) spółdzielcom na różnych szczeblach do opiniowania. Myślę, że do tego czasu zgodnie z przyjętym przez nas harmonogramem prac proponuję jeszcze wyczyścić urobek, wprowadzić ewentualne poprawki korygujące. Jeżeli nawet nie będziemy tutaj zgodni we wszystkich kwestiach, to przynajmniej w większości, żeby udało się uzyskać konsensus i uważam, że mamy takie szanse. Drodzy państwo, myślę, że przed drugim czytaniem warto zebrać opinie nie tylko Krajowej Rady, ale i innych spółdzielców krótko mówiąc w terenie. Niech odniosą się do tego naszego urobku czy dorobku, bo to też można nazwać w ten sposób. Myślę, że już w takim układzie politycznym zdecydujemy, jaki nadać dalszy bieg temu sprawozdaniu.

Zaplanowaliśmy, że dzisiaj wracamy do wprowadzania poprawek, również poprawek legislacyjnych. W tym urobku panie legislatorki zaproponowały pewne korekty związane chociażby z ujednoliceniem terminologii i kwestii, które tutaj były często dyskutowane. Może gdzieś coś nam umknęło naszej wspólnej uwadze. Jest również trochę zgłoszonych poprawek. Jest gorąca prośba do pań i panów i wszystkich współpracowników Komisji, aby sprawnie procedować te poprawki, nie rozgadywać się za dużo, bo one już były przegadywane. Chodzi o to, żeby jeszcze na chwilę do tego wrócić, zastanowić się i przyjąć określone rozwiązania. Zawsze jest taka możliwość, że sprawy sporne mogą być rozstrzygnięte w drugim czytaniu.

Drodzy państwo, czy są uwagi do zaproponowanego dzisiaj obszaru procedowania? Pan poseł Ajchler.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Nie mam uwag, jeśli chodzi o sposób procedowania, bo ja podzielam to, co przedstawił pan przewodniczący, z wyjątkiem jednej wypowiedzi – przynajmniej tak pamiętam z prezydium – byśmy nie przyjmowali sprawozdania jako takiego. Jeżeli przyjmiemy sprawozdanie i będzie ono przygotowane do drugiego czytania, to już nie może być zrealizowana uchwała Krajowej Rady Spółdzielczej, bowiem projekt jest własnością Sejmu w drugim czytaniu i nie ma możliwości wycofania przez autorów projektu tego dokumentu.

Po drugie – wydaje się racjonalne to, że wszystkie gremia spółdzielcze (myślę tu także o związkach, o samych spółdzielniach) będą mogły wnieść swoje uwagi do tego urobku, który posiadamy. Wówczas na tę ostateczną decyzję będzie czas wtedy, kiedy byśmy przyjmowali sprawozdanie. Rozumiem, panie przewodniczący, że miałoby to miejsce po wakacjach, bo okres wakacyjny byłby czasem, w którym podejmiemy decyzję i natychmiast po wakacjach na jednym posiedzeniu możemy uchwalić tę ustawę, jeśli wspólnie wszyscy uznamy, że projekt nadaje się, że jest lepszy, jeżeli byłaby taka wola.

Jeszcze jedna kwestia. Sądzę, że jeśli chodzi o sprawy podatkowe, o których dzisiaj mówił pan przewodniczący, to ja bym nie czekał na pana ministra finansów, bo przecież Minister Finansów powinien się zgodzić z decyzją Sejmu, a nie narzucać Komisji swoją wolę. To po pierwsze.

Po drugie – likwidacja podwójnego opodatkowania to główny powód, że Komisja zaakceptuje czy spółdzielcy zaakceptują. Nie wiem, z jakiego powodu spółdzielcy mają być tak karani, a Minister Finansów mówi, że on nie widzi żadnego problemu. W związku z powyższym ja bym proponował, byśmy przyjęli te sprawy w projekcie ustawy, natomiast jeśli koalicja dojdzie do wniosku, że trzeba się z tego wycofać, to podczas drugiego czytania poprawką niech sobie zrobi to, co chce. Jeżeli w ustawie nie będzie tego jednego

z ważniejszych punktów, to w ogóle nie ma sensu praca nad tą ustawą. Aby tak nie było, proponowałbym, żebyśmy przyjęli to, co mamy zaproponowane w projektach, jeśli chodzi o sprawy podatkowe – oczywiście z uwzględnieniem wszystkich kwestii, które były wniesione na początku. Zresztą pani poseł będzie je wnosiła. Sądzę, że dzisiaj to się wyjaśni i myślę, że w jakiś sposób dobrniemy z tą ustawą do szczęśliwego końca, a przede wszystkim do spółdzielców.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Tutaj rzeczywiście jest pewna różnica co do podejścia między panem posłem Ajchlerem a tym, co ja prezentowałem, aczkolwiek ja się nie upieram. Jeżeli tak zdecydujemy, to rzeczywiście przed przekazaniem sprawozdania warto zebrać te opinie, chociaż ja uważam, że jeżeli w drugim czytaniu określony klub dojdzie do wniosku, że warto wykorzystać te wskazania z konsultacji, to je po prostu przedstawi jako swoje poprawki. Są dwie możliwości, aczkolwiek nie wykluczam, że pójdziemy tą drogą, którą pan proponuje.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Panie przewodniczący, ja bym się z panem zgodził, tylko jest jedna rzecz. Po drugim czytaniu mamy już ograniczone pole manewru czy dyskusji nad poprawkami – albo ją przyjmujemy albo ją odrzucamy i tutaj już wydyskutować tego nie można. Stąd ta otwarta formuła, aby tym poprawkom, które przecież przyjdą z terenu od spółdzielców, można było nadać normalny charakter pracy nad poprawką.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dobrze, myślę, że to jest logiczna propozycja, natomiast cały czas patrzę również na zegar i na czas, ale rozumiem, że jeżeli jest wola, to pewne rzeczy można szybko procedować. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia – podatkowa, bardzo ważna. My do niej wrócimy podczas następnego posiedzenia Komisji. Staraliśmy się też zmienić trochę redakcję tych zapisów, bo one niestety nie do końca były szczęśliwe. Po tym naszym roboczym spotkaniu wyszło na to, że przynajmniej rozliczenia między członkiem a spółdzielnią były mocno niedoprecyzowane. Tutaj chodzi o to, żeby było trochę czasu.

Ja także mam świadomość, że to my mamy zaproponować rozwiązania również podatkowe. Wcześniej rozmawialiśmy z paniami z Biura Legislacyjnego, że gdyby dzisiaj udałoby się nam te poprawki wnieść i uporządkować brzmienie poszczególnych przepisów w urobku, to wtedy rzeczywiście na następnym spotkaniu byłyby przepisy przejściowe i końcowe i oprócz tego te dwa ważne przepisy dotyczące podatków.

Chcę również przypomnieć, że w tej chwili jeszcze są procedowane dwie ważne ustawy. Jedna dotyczy banków spółdzielczych, ale myślę, że do następnego spotkania już będzie można zaproponować przepisy przejściowe w tym obszarze, które byłyby spójne z tym, co uchwali Senat i podpisze Prezydent. Co prawda w niewielkim obszarze jest ustawa o ustroju rolnym, tak, panie przewodniczący? Ona też dotyka naszej problematyki. Mam nadzieję, że w ciągu najbliższego tygodnia i podczas następnego spotkania będzie można przyjąć, w większości, przepisy końcowe, przejściowe.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Panie przewodniczący, z ustawą o ustroju rolnym jest tak, że dzisiaj ustawa jest w Senacie i zobaczymy, co zrobi Senat. Jeżeli Senat naniesie poprawki, a jestem przekonany, że tak i wrócą one do Sejmu, to się to zbiegnie z naszymi rozważaniami. Wtedy mamy jeszcze jeden kłopot. Jeżeli nawet, byśmy odrzucili czy szybko załatwili sprawę ustawy o ustroju, to ona musi trafić do Prezydenta i Prezydent musi ją poprawić, bo naszą ustawą wnosimy poprawki do ustroju rolnego, a nie możemy wnieść do ustroju rolnego wówczas, kiedy ta ustawa jeszcze jest niefunkcjonalna, kiedy nie podpisze jej Prezydent. Wtedy taka poprawka jest nieuprawniona i dlatego mamy tu dylemat.

Panie przewodniczący, uważam, że wtedy, kiedy byśmy poradzili sobie z podatkami, bo to są sprawy bardzo istotne dla spółdzielców i z kilkoma przepisami, o których za chwilę powie pani poseł, to sądzę, że spółdzielcy zmienią zdanie. Sądzę, nie jestem

tego pewien, bo jest uchwała Krajowej Rady czy Zgromadzenia Ogólnego, która mówi o zaprzestaniu prac, bowiem tyle jest uwag do tej ustawy.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Jasne, dziękuję bardzo. Pan poseł i za chwilę pani przewodnicząca.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja chciałabym poprzeć pana posła przewodniczącego Ajchlera. Argumentacja pana przewodniczącego, że musimy się spieszyć, do mnie jako prawnika w ogóle nie przemawia. To jest najgorszy sposób działania, jeżeli mamy działać pod presją czasu. Jeśli grozi nam to, że ustawą o ustroju rolnym możemy wpaść w okres, kiedy jeszcze ustawa uchwalona nie obowiązuje, to już nie jesteśmy gospodarzami tej całej procedury i tych poprawek w ogóle nie będziemy mogli wnosić albo będzie to bardzo utrudnione. Lepiej chyba zebrać wszystkie poprawki jakiekolwiek będą, a na dzisiaj można je już liczyć na setki i jeśli jeszcze dojdzie trochę, to myślę, że to niewiele zmieni, a będziemy mieli całościowe spojrzenie na wszystkie poprawki, a tak to teraz część rozpatrujemy, a potem już po przyjęciu tych znowu dostaniemy część poprawek. Moim zdaniem legislacyjnie to nie jest najlepiej. Myślę, żeby jeszcze trochę poczekać. To nie spowoduje niemożności przyjęcia tej ustawy, bo jeżeli będzie taka wola, to ona zostanie przyjęta, natomiast to niewątpliwie ułatwi nam sposób procedowania. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, jeżeli nie będzie innych głosów, to przejdziemy do procedowania zgodnie z zaproponowanym trybem.

Szanowni państwo, wracamy do tytułu. Tytuł nie został nadany, nie został rozstrzygnięty. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, bo wiem, że były jakieś uwagi.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:**

Proszę państwa, nie może zostać tytuł ustawy „Prawo spółdzielcze", dlatego że obowiązuje również ustawa – Prawo spółdzielcze z 1982 roku i ona częściowo zostanie w obrocie prawnym. My jej całej nie uchwalamy, dlatego tej ustawie należałoby nadać tytuł np. „O spółdzielniach", „Prawo o spółdzielniach".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję pani mecenas. Pan profesor.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

W takim razie proponuję tytuł „ustawa o spółdzielniach", tak jak było w 1920 roku. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, panie pośle. Poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Panie przewodniczący, ja nie rozumiem, dlaczego w takim razie pozostawiamy w bycie prawnym dwie ustawy ustrojowe. Zostanie jedna ustawa ustrojowa w jakimś stanie okrojonym – Prawo spółdzielcze i wprowadzamy nową ustawę i w zasadzie wydawałoby się, że w całości rozstrzyga sprawy spółdzielcze, a jednak nie. Dla przeciętnego obywatela, spółdzielcy będzie to dosyć trudne, więc zdecydujmy się – uchwalmy wszystkie tamte przepisy i wprowadzamy tutaj. Dla mnie jest to niezrozumiałe. Proszę mi wyjaśnić, dlaczego ma powstać taki stan prawny?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę bardzo, proszę tutaj o wyjaśnienie panią mecenas.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Taka była decyzja Komisji i dlaczego tak to będzie wyglądało, to już mówię. W ustawie z 1982 roku – Prawo spółdzielcze zostaną wyłącznie przepisy szczególne dotyczące spółdzielni produkcji rolnej, spółdzielni kółek rolniczych i spółdzielni pracy, natomiast wszystkie pozostałe przepisy: przepisy ogólne, przepisy dotyczące podziału, połączenia, likwidacji, związków spółdzielczych, Krajowej Rady Spółdzielczej…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo państwa proszę o uwagę.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

…samorządu będą unormowane w naszej nowej ustawie o spółdzielni. Stara ustawa z 1982 roku będzie obowiązywała, ale w bardzo okrojonej formie i będzie miała tytuł – „Prawo spółdzielcze”. Dla odróżnienia musimy tutaj nadać inny tytuł, np. „O spółdzielniach”, dlatego też w przeciwnym razie istniałyby w obrocie prawnym dwie ustawy – Prawo spółdzielcze i wtedy byłoby to rzeczywiście bardzo mylące. Oczywiście, najlepiej by było, żeby była tylko i wyłącznie jedna ustawa, ale taka była wola Komisji, żeby wyłączyć przepis szczególne dotyczące poszczególnych spółdzielni. Tak jak spółdzielnie mieszkaniowe są już w oddzielnej ustawie i miały być również oddzielne ustawy dla spółdzielni kółek rolniczych, spółdzielni rolnych, spółdzielni pracy. Pamiętam, że taka była dyskusja i taka była wola Komisji.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę bardzo – jeszcze raz pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Panie przewodniczący, myślę, że robimy tutaj karkołomne rozwiązania, bo tą ustawą wprowadzamy przepisy ogólne – wydawałoby się, że właśnie jako prawo spółdzielcze, a tamta ustawa, która pozostaje, jest ustawą o spółdzielniach, bo to są poszczególne przepisy szczegółowe, które dotyczą różnych spółdzielni. Tamtą ustawę będziemy nazywali „prawem spółdzielczym”, choć dotyczy poszczególnych spółdzielni, a tu przepisy ogólne będą „ustawą o spółdzielniach”. Moim zdaniem jest to jakaś aberracja. Zmieńmy tam, że tam będzie „ustawa o spółdzielniach” albo „przepisy szczegółowe”, a tutaj musi być „Prawo spółdzielcze”. Naprawdę zrobimy kompletny zamęt w głowach spółdzielców, zresztą nie tylko, dla wszystkich obywateli będzie to kompletnie niezrozumiałe. Będą szukali w prawie spółdzielczym, a okaże się, że nie będzie tam nic z prawa spółdzielczego, tylko będą przepisy dotyczące poszczególnych spółdzielni.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. pan Werner – Ministerstwo Finansów.

**Radca ministra w Ministerstwie Finansów Jacek Werner:**

Jacek Werner – MF.

Chciałem zwrócić uwagę na jeszcze jeden problem. W tych przepisach, które miałyby pozostać, tzn. w działach dotyczących spółdzielni pracy i spółdzielni rolniczych, są odwołania do artykułów zawartych w części, która ma być uchylona. Zostaje tutaj jakiś problem legislacyjny – jak poprawić te artykuły? Są w obecnym prawie spółdzielczym np. art. 193, który odwołuje się do art. 24 obecnego prawa spółdzielczego, a art. 24 prawa spółdzielczego nie będzie, bo po prostu będzie inna treść, będzie normowane inne zagadnienie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

W tej chwili płacimy za to, że na początku procedowania zgodziliśmy się na wyłączenie tych spółdzielni, o których przed chwilą mówił kolega poseł. Rzeczywiście tam jest szereg odwołań i nie wiem, panie przewodniczący, jak my sobie z tym poradzimy. Jeśli nie poprawimy tego w spokoju, to możemy uchwalić potworka. Po prostu chciałbym uniknąć tej sytuacji. Nie pomyślałem o tym, że jednak są te odwołania w przepisach dotyczących rolniczych spółdzielni, kółek i spółdzielni pracy i teraz mamy kabałę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję. Pan prezes Kokoszkiewicz.

**Doradca Zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Krzysztof Kokoszkiewicz – reprezentuję Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych i Krajową Radę Spółdzielczą.

Po pierwsze – pani z Biura Legislacyjnego słusznie zauważyła, tylko ja pozwalam sobie (proszę mnie nie posądzać o złośliwość) zwrócić uwagę, że w druku nr 980 nie ma żadnej zmiany w obecnym prawie spółdzielczym. Tłumaczymy to w ten sposób, że druk nr 980 jednak przewidywał również spółdzielnie branżowe. W tej sytuacji trzeba będzie wrócić do tego, które przepisy obecnego prawa spółdzielczego nadal mają zastosowanie. Gdyby, nie daj Boże, przyjąć, że traci moc ustawa z 1982 roku, to spółdzielnie produkcyjne, które reprezentuję, spółdzielnie pracy, nie miałyby żadnej podstawy prawnej, żeby dalej funkcjonować, bo to są szczególne przepisy, które w ogóle dają podstawę tym jednostkom.

Druga sprawa. „Ustawa o spółdzielniach" komuś, kto nie zajmuje się spółdzielczością, może kojarzyć się z tym, że to dotyczy spółdzielni, czyli tej podstawowej jednostki organizacyjnej, natomiast „prawo spółdzielcze" zawiera również inne elementy, czyli także związki spółdzielcze, Krajową Radę Spółdzielczą. Ta nazwa ma wymiar zdecydowanie szerszy niż tylko „o spółdzielniach". To by sugerowało, że można by napisać drugą ustawę o związkach spółdzielczych i Krajowej Radzie Spółdzielczej.

Trzecia sprawa. Chyba zadam pytanie: czy w praktyce legislacyjnej ostatnich lat nie zdarzyło się, że jedno prawo bankowe – przepraszam, że posłużę się prawem bankowym, to jest tylko abstrakcyjny przykład – zostało zastąpione po iluś latach innym prawem bankowym, a część przepisów ze starego prawa w pewnym momencie działa? Chciałbym przypomnieć zapowiedź pana przewodniczącego na samym początku, kiedy państwo podejmowaliście decyzję, żeby spółdzielnie branżowe wycofać z tego projektu, że będą przygotowane kolejne przepisy branżowe dla każdego typu spółdzielni. Nie widzę zatem powodów, żeby sądzić, że to stare prawo, które musi przez pewien okres funkcjonować ze względów, o których mówiłem, będzie dożywotnio. Ja nie widzę tutaj kolizji w praktyce, trzeba tylko – jak bardzo mądrze powiedział pan Werner – przejrzeć przepisy. Ja też zauważyłem, że odwołania, które są np. w części dotyczącej spółdzielczości rolniczej, są nieadekwatne do nowego tekstu ustawy, nad którą państwo procedujecie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję. Oddaję głos paniom z Biura Legislacyjnego, myślę, że wyjaśnią do końca te wątpliwości.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Chcielibyśmy państwa zapewnić, że Biuro Legislacyjne jak najbardziej ma świadomość, że te przepisy, które zostaną w prawie spółdzielczym z 1982 roku, część z nich trzeba oczywiście uchylić – inaczej – trzeba wprowadzić zmianę w ustawie z 1982 r. – Prawo spółdzielcze i wszystkie przepisy, które znajdą się w naszej ustawie, należy uchylić, natomiast wszystkie przepisy, które pozostaną i będą odwołania do przepisów prawa spółdzielczego, trzeba będzie zmienić na odwołania odwołujące się do naszej ustawy o spółdzielniach. My mamy taką świadomość. Nie przygotowaliśmy tego na dzisiaj, dlatego że dzisiaj nie mieliśmy omawiać przepisów przejściowych ani zmian w przepisach obowiązujących, ale oczywiście podejmujemy się tego i taką zmianę na pewno przygotujemy.

Poza tym chcielibyśmy też zauważyć, że taka zmiana była zawarta w druku nr 515 i też można się w jakiś sposób posiłkować tymi przepisami.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję. Pan profesor.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Nawiązując do tych wypowiedzi chciałbym zgłosić taką alternatywną propozycję, mianowicie żeby zmienić nazwę ustawy – Prawo spółdzielcze na „ustawę o spółdzielniach produkcji rolnej i spółdzielniach pracy". Wtedy to już będzie nazwa adekwatna do treści tej ustawy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Jeszcze raz bardzo proszę o propozycję co do brzmienia naszej ustawy.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

To jest propozycja…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Nie, panie profesorze, ja rozumiem. Pytam panie legislator o tę propozycję.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Tak, oczywiście można dokonać takiego zabiegu, czyli zmienić tytuł ustawy z 1982 roku i dostosować do zawartości, czyli tak jak proponuje pan profesor: ustawa o spółdzielniach produkcji rolnej, o spółdzielniach pracy i o spółdzielniach kółek rolniczych. To jest roboczy pomysł, tak? Taką zmianę jak najbardziej można zawrzeć i wtedy naszą ustawę oczywiście można by nazwać „Prawo spółdzielcze".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę – pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Im bardziej wchodzimy w ten tytuł, to jest coraz więcej problemów. Teraz są jeszcze problemy związane właśnie z przepisami przejściowymi i odwołaniami i nie jesteśmy do tego przygotowani. To tym bardziej przekonuje mnie do tego, żeby złożyć wniosek formalny i składam taki wniosek, żeby przerwać prace, dokonać ustaleń, uzgodnień i poprawek, o których mówi Biuro Legislacyjne, dokonać konsultacji, o których mówił pan poseł Ajchler i wtedy możemy już przystąpić do normalnego procedowania, bo tak to ciągle się kręcimy wokół ogona.

Składam wniosek formalny, aby przerwać prace i zrobić zmiany w ustawie – Prawo spółdzielcze, żeby ją nazwać właśnie „ustawą o spółdzielniach". Tutaj zrobić „Prawo spółdzielcze", bo to ma charakter kodeksowy i nie możemy tego nazwać „ustawą o spółdzielniach", bo to będzie kompletnie mylące. Nie można świadomie wprowadzać obywateli w błąd, bo do tego zmierzamy. Musimy tego dokonać i dopiero możemy dalej procedować. Dlatego proszę o przegłosowanie tego wniosku, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Padł wniosek formalny, szanowni państwo, chociaż ja absolutnie za tym nie jestem, bo uważam, że jeżeli dzisiaj nie możemy tego rozstrzygnąć, to jeszcze to zostawmy i nie rozstrzygajmy. Jednak padł wniosek formalny.

Kto jest za przyjęciem takiego wniosku? (4)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (3)

Wniosek nie przeszedł.

Bardzo proszę – pani poseł Zofia Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Ponieważ za chwilę muszę wyjść na salę planarną, więc chciałam teraz zabrać głos. Sądzę, że na pewno jest taka świadomość nas wszystkich, że nie mamy żadnego celu, aby uchwalić taki projekt czy taką ustawę, która zawiera wiele luk i błędów. To absolutnie nie wchodzi w grę. Myślę, że mamy trochę poprawek legislacyjnych, które chociaż częściowo możemy rozstrzygnąć dzisiaj, bo nie sądzę, że zrobimy wszystko. Jeżeli nawet wyjaśni się to wszystko, o czym dzisiaj była mowa, czyli ustrój rolny i sprawy podatkowe, bo one są na finiszu, to już po prostu nie będzie czasu, nawet nie uda nam się zakończyć prac. Myślę, że w tej chwili jest bardzo mało prawdopodobne, by udało się uchwalić tę ustawę, ale całkowicie przerwać, to znaczy całkowicie uznać, że nie pracujemy w tej kadencji nad tym projektem. Dlatego głosowałam przeciw, żeby przynajmniej stworzyć kompleksowy projekt do konsultacji ze spółdzielniami i zakończyć jakimś dorobkiem, jakimiś uzgodnieniami. Te wszystkie luki, które mamy po drodze, legislacyjne i inne sprawią, że ten projekt pozostanie w bardzo złym stanie. Dlatego też głosowałam za tym, żeby to dokończyć, jak gdyby uporządkować ten projekt. To wcale nie oznacza, że już jesteśmy gotowi do głosowania za tym projektem. Też się zgadzam z tym, że musimy to zrobić dobrze czy bardzo dobrze, bo za to odpowiadamy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Pani poseł, prosiłbym, żeby pani jeszcze sekundkę pozostała, bo wczoraj w prezydium coś ustaliliśmy. Miała pani 5 czy 4 takich poprawek…

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Jak będzie czas, to je zgłoszę.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Dlatego bardzo poważnie traktuję to, co wczoraj ustaliliśmy w prezydium. One dotyczą początku naszego procedowania, wtedy kiedy one były zgłaszane przez pani koleżankę i przede wszystkim one zrobiły nam trochę zamieszania w tej ustawie. W związku z tym oczekiwałem, że dzisiaj zostaną wprowadzone, więc teraz mam pytanie: czy pani przygotowała te poprawki? Być może wprowadzi je ktoś z pani koleżanek i kolegów i wtedy moglibyśmy procedować niekoniecznie podczas pani obecności, bo ja się zgadzam z tymi wnioskami, które pani tam przedstawiła, one poprawiają tę ustawę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**

Myślę, że będziemy tak wyjaśniać między sobą. Procedujemy publicznie, przy drzwiach otwartych, wszystko jest nagrywane i nie ma tu żadnych tajemnic. Oczywiście wczoraj rozmawialiśmy o tym, że jest wiele poprawek. Ja również wskazywałam na takie poprawki, które w konsultacji ze środowiskiem są bardzo ważne, ale one nie mają numeru 1, jeżeli chodzi o artykuły i uważam, że w tej chwili nie ma potrzeby ich zgłaszania. One mają numery dwucyfrowe i są dalej, tak że w tej chwili nie ma potrzeby robić większego zamieszania niż jest, panie przewodniczący. Ja wiem, co powiedziałam i jestem osobą słowną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dobrze, szanowni państwo, jest kwestia rozstrzygnięcia tytułu. Jeżeli nie jesteśmy na dziś przygotowani, to może po prostu idźmy dalej, a do tytułu wrócimy, jeśli są tutaj takie rozbieżności. Ja uważam, że tytuł można by dzisiaj przyjąć, natomiast temu, co rzeczywiście zostanie po prawie spółdzielczym, nadać nowy tytuł – tym konkretnym spółdzielniom.

Jest taka propozycja, w zasadzie są dwie propozycje. Może na razie nie głosujmy, tylko chcę się zorientować, za którą państwo optują – czy próbujemy postąpić tak, jak sugeruje pan profesor, a więc nadać tytuł właściwy tej ustawie, a wtedy temu co zostanie z ustawy z 1982 r. – Prawo spółdzielcze po prostu zmienić nazwę? Jest zgoda? Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne – jaka byłaby ostateczna propozycja tytułu?

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

W takim razie rzeczywiście naszej ustawie można nadać tytuł „Prawo spółdzielcze”, natomiast zmieniając przepisy w dalszych pracach – zmiany w przepisach obowiązujących – ustawie z 1982 r. należy nadać tytuł, poza oczywiście innymi zmianami, „ustawa o spółdzielniach kółek rolniczych… chwileczkę, panie przewodniczący. Można by nadać następujący tytuł: „ustawa o spółdzielniach produkcji rolnej, spółdzielniach kółek rolniczych i spółdzielniach pracy”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Myślę, że to już jest dalsza kwestia, ale jest pomysł,

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Pytam panią legislator. Rozumiem, że dokument dotyczący spółdzielni, których nie tykaliśmy, będzie miał właśnie taką nazwę, jaką przed chwilą pani wymieniła, tak?

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Tak, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, czy jest zgoda, żeby ustawie nadać tytuł „Prawo spółdzielcze” z tymi warunkami, o których rozmawialiśmy przed chwilą, które wspólnie zaproponowało Biuro Legislacyjne i pan profesor? Nie widzę głosów przeciwnych, stwierdzam, że tytuł ustawy został nadany, a więc „Prawo spółdzielcze”.

Przechodzimy do działu I „Przepisy ogólne”. Będziemy posługiwać się artykułami.

Czy są poprawki do art. 1? Pan poseł Borawski.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Panie przewodniczący, zgłaszam poprawkę do art. 1 ust. 1 polegającą na wykreśleniu w drugiej części zdania słów „dla wszystkich”, czyli „członkostwo dostępne na zasadach określonych w ustawie i statucie”. Statut precyzuje, kto jest zainteresowany byciem członkiem spółdzielni. Nigdy nie ma takiej możliwości, żeby wszyscy tam byli, natomiast ci, co są zainteresowani. To jest za duża pojemność słów „dla wszystkich”, więc proponowałbym wykreślenie tego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Taka jest też propozycja Biura Legislacyjnego, żeby wykreślić „dla wszystkich”. W pana poprawce, panie pośle, jest jeszcze druga część w ust. 2, tak?

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Ale w ust. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, od razu cały artykuł, posługujemy się już trochę innymi jednostkami.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Ust. 2: „Celem spółdzielni jest” i teraz proponujemy wykreślić dalszą część i pozostawić: „prowadzenie działalności gospodarczej przy osobistym lub majątkowym współdziałaniu członków” – bez tej części: „wspieranie interesów gospodarczych lub majątkowych członków”, ponieważ to wspieranie gospodarcze członków nigdzie nie jest doprecyzowane i w związku z tym trudno znaleźć później jakieś mechanizmy, żeby zrealizować ten zapis.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o opinię pana profesora.

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jeśli chodzi o kwestię sformułowania „dla wszystkich”, to naturalnie ja podzielam potrzebę wykreślenia tych słów, skoro wzbudza to kontrowersje.

Pozwolę sobie nie zgodzić się z propozycją do ust. 2. Rozumiem argument, w którym jest mowa, że nie mamy tutaj zbyt wyraźnego doprecyzowania, niemniej jednak chciałbym państwu zwrócić uwagę na to, że ten fragment przepisu, o którym dyskutujemy, jest bardzo ważny, dlatego że pozwala odróżnić spółdzielnię od spółki. Tutaj mamy charakterystyczną cechę prawa spółdzielczego, która mówi o tym, że spółdzielnia prowadzi działalność gospodarczą, ale w założeniu nie po to, żeby osiągać zyski, tylko żeby wspierać gospodarstwo rodzinne albo przedsiębiorstwo członków. Panie pośle, pozwolę sobie to wyjaśnić na przykładzie spółdzielni mleczarskich. Spółdzielnia przetwarza mleko, ale odbierając to mleko od rolników wspiera ich gospodarstwa rolne. Taka jest myśl tego przepisu, że dzięki temu odróżniamy spółdzielnię od spółki.

Jeśli wykreślimy ten przepis, to mamy definicję spółdzielni, która niczym nie różni się od spółki, co w mojej ocenie jest wadą legislacyjną i pewnym mankamentem polskiego prawa spółdzielczego. Wszystkie regulacje europejskie, także rozporządzenie o statusie spółdzielni europejskiej, wyraźnie podkreślają tę różnicę. Ja byłbym za pozostawieniem tego sformułowania. Oczywiście można się zastanawiać nad innym ujęciem, ale skoro przyjęliśmy takie sformułowanie, to ja bym się opowiadał za jego pozostawieniem. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Ja jeszcze może dwa słowa.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę, panie pośle.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Między członkiem a spółdzielnią, podmiotem gospodarczym, po prostu są normalne zasady współpracy doprecyzowane w umowach czy innych dokumentach i tutaj nikt nikomu nie robi żadnej filantropii – ktoś sprzedaje określony produkt i otrzymuje określoną cenę. Ja nie bardzo widzę, jaka jest możliwość wspierania przez spółdzielnię „interesów gospodarczych lub majątkowych członków". Nie bardzo widzę, żeby oprócz tej podstawowej działalności gospodarczej mogły być zastosowane jeszcze jakieś inne mechanizmy – z tego tytułu, że tutaj rozmawiamy o podwójnym opodatkowaniu itd. Prawo spółdzielcze nie daje spółdzielniom żadnych możliwości, żeby tego członka można było wspierać w inny sposób. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rozstrzygajmy. Jeśli chodzi o sformułowanie „dla wszystkich" w ust. 1, to myślę, że jest zgoda. Czy są inne propozycje? Nie ma. Zgodnie z wnioskiem pana posła i sugestią Biura Legislacyjnego wykreślamy „dla wszystkich". Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Monika Bies-Olak:**

Chciałam poddać w wątpliwość ten zapis. Każdy cel gospodarczy ma charakter majątkowy, w związku z tym zapisanie zgodnie z tym, co mamy w ust. 2, „wspieranie interesów gospodarczych lub majątkowych" – naszym zdaniem, podobnie jak pana posła wnioskodawcy – nie jest zasadne. Jeżeli państwo chcecie mieć cel gospodarczy, to proszę bardzo, to jest rozwiązanie merytoryczne, ale „w interesach gospodarczych" jest zawarty cel majątkowy.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę – pan profesor.

**Ekspert Komisji Piotr Zakrzewski:**

Pozwolę sobie nie zgodzić się z przedmówczynią. To sformułowanie „interesów gospodarczych" dotyczy sytuacji, kiedy członek spółdzielni, na rzecz którego działa, prowadzi działalność gospodarczą i to jest właśnie uchwycenie tu interesu gospodarczego.

Interes majątkowy to jest przykładowo sytuacja członka spółdzielni mieszkaniowej, który nie prowadzi żadnej działalności gospodarczej, a mimo tego spółdzielnia wspiera jego interes, interes majątkowy, a zatem jest to zasadnicza różnica i ona jest różnicą merytoryczną.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Proponuję przegłosować.

Kto jest za przyjęciem poprawki przedłożonej przez pana posła Borawskiego? (1)

Kto jest przeciw? (7)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nie przeszła.

Przechodzimy do kolejnego artykułu. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Krzysztof Karkowski:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne chciało zwrócić uwagę na ust. 1 art. 2 na sformułowanie „niniejszej ustawy, innych ustaw oraz statutu". Takie sformułowanie pojawia się w ustawie tylko w dwóch miejscach i ze względów legislacyjnych proponujemy, aby ujednolicić to z innymi postanowieniami tego projektu ustawy i napisać: „na podstawie ustawy i statutu". Identyczne rozwiązanie dotyczyłoby jeszcze art. 6 ust. 2. Ten postulat też jest zgodny z opinią, która dotarła do Komisji ze strony Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Cywilnego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda na przyjęcie propozycji przedłożonej przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę sprzeciwu, stwierdzam, że przyjęliśmy tę poprawkę. Bardzo proszę – pan Wieliczko.

**Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem” we Wrocławiu Robert Wieliczko:**

Robert Wieliczko – Dolnośląska Rada „Społem”.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. Chciałbym zgłosić pod rozwagę Komisji dodanie pkt 4 do art. 1 o następującej treści: „Spółdzielnie dzielą się na rodzaje zgodnie z ich celem i rodzajem dominującej działalności gospodarczej według klasyfikacji określonej przez Krajową Radę Spółdzielczą ogłoszoną w Monitorze Spółdzielczym”. Dlaczego? Dlatego że mamy 15 rodzajów spółdzielni. Przez kilka lat w tej Komisji rozmawialiśmy na temat różnorodności spółdzielni. Mówimy o tym, że ta ustawa ma być przepisem ogólny, a poszczególne rodzaje spółdzielni i ich problematyka będzie rozwiązywana w ustawach szczególnych, więc jak gdyby zachodzi potrzeba, żeby…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Jasne, myślę, że nie ma potrzeby szerszego uzasadnienia. Zwracam się do naszych ekspertów o opinię. Pan profesor Pietrzykowski? Proszę bardzo.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Jestem zdecydowanie przeciwny temu wnioskowi.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan prezes Domagalski.

**Prezes Zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej Alfred Domagalski:**

Myślę, że w tej ustawie trudno byłoby wprowadzić taką systematykę. Generalnie w Europie i świecie spółdzielnie dzielą się na kilka powiązanych ze sobą rodzajem działalności. Są to: spółdzielnie konsumenckie, spółdzielnie pracy, finansowe i wytwórczo-produkcyjne. 4 grupy spółdzielni.

Konsekwencją takiego zapisu byłaby później potrzeba doprecyzowania, na czym polega różnica między tymi spółdzielniami. Dzisiaj chyba nie jesteśmy na to przygotowani.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę – czy ktoś z posłów przejmuje tę poprawkę?

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Nie, ja nie przejmuję, natomiast chciałbym się dowiedzieć od pana profesora, dlaczego pan profesor jest przeciwny. Pan profesor jest przeciw, ale nie uzasadnił tego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę uprzejmie.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Ja to powiedziałem w kuluarach: wszyscy się dzielą, ludzie się dzielą, spółki się dzielą, ale to jest pewien fakt, którego nie trzeba podkreślać w ustawie, zwłaszcza że ustawa, nad którą pracujemy, ma charakter uniwersalny. Ona właśnie ma nie dzielić, tylko łączyć, pokazywać cechy wspólne wszystkich spółdzielni. Jeśli chodzi o poszczególne rodzaje spółdzielni, to niektóre będą miały swoje odrębne ustawy, a inne ich nie będą miały, np. spółdzielnie mleczarskie nie będą miały odrębnej ustawy, będą działać na podstawie tej. Spółdzielnie mieszkaniowe będą działać przede wszystkim na podstawie ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. To jest pewien fakt.

Myślę, że tutaj Biuro Legislacyjne mnie poprze, bo taki przepis po prostu nie miałby żadnej treści normatywnej. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Tak jest, ten pogląd podziela Biuro Legislacyjne, ale o głos prosił pan poseł Ajchler.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Muszę powiedzieć, że gdy na początku przedstawił pan tę propozycję, to mi się to spodobało, ale jak usłyszałem pana prezesa Domagalskiego, to wzbudził moją ostrożność.

Ja bym nie zamykał tego problemu, bo chciałbym uczestniczyć w dyskusji między Krajową Radą Spółdzielczą a autorem tej poprawki. Chciałbym się głębiej zastanowić. Ewentualnie będziemy jeszcze mieli możliwość wprowadzenia tego, a na tym proponowałbym to odnieść do rozmowy z Krajową Radą.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przechodzimy do…

**Prezes Zarządu KRS Alfred Domagalski:**
Jedno zdanie, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Proszę bardzo.

**Prezes Zarządu KRS Alfred Domagalski:**
Chcę powiedzieć, że my oczywiście możemy przygotować takie propozycje w oparciu głównie o doświadczenia europejskie, jakie są, jeśli Komisja by uznała, że możemy je wprowadzić, ale cel jest tu trudny do określenia.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Szanowni państwo, nie ma chętnego do przejęcia poprawki. Przechodzimy do dalszego artykułu. Proszę bardzo.

**Radca prawny Banku Polskiej Spółdzielczości S.A. i Krajowego Związku Banków Spółdzielczych Karol Bernat:**
Czy można jedną uwagę jeszcze do art. 2?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Proszę bardzo, jesteśmy na tym etapie.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**
Panie przewodniczący, proszę państwa. Krajowy Związek Banków Spółdzielczych w imieniu banków proponuje, aby w art. 2 ust. 3 po wyrazach „uregulowane w regulaminie" dodać wyrazy „lub w innych aktach wewnątrzspółdzielczych". Chodzi o to, że w unijnych przepisach często powołuje się nie na regulaminy, na polityki i inne dokumenty inaczej nazwane. To mogłoby stanowić podstawę do wydawania aktów wewnątrzspółdzielczych w bankach spółdzielczych. Chodzi o to, by uzupełnić ust. 3 o kilka słów: „lub w innych aktach wewnątrzspółdzielczych". Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**
Panie przewodniczący, ja przejmuję tę poprawkę i ją zgłaszam. Myślę, że ona jest zasadna. Rzeczywiście nie powinniśmy tutaj ograniczyć tylko do…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Troszkę głośniej, panie pośle, bo nie słychać.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**
Mówię, że przejmuję tę poprawkę i myślę, że słuszne jest rozszerzenie uregulowań – nie tylko w regulaminie, ale także w innych aktach wewnątrzspółdzielczych, bo rzeczywiście tutaj przepisy unijne pozwalają tworzyć takie akty i powstałaby pewna luka prawna. Dlatego popieram tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Jankowski.

**Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP Jerzy Jankowski:**
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Uważam, że ta poprawka jest wysoce niebezpieczna. Regulamin jest źródłem prawa, które wywodzi się z dwóch rzeczy: z ustawy albo ze statutu i jest to prawo wewnętrznie obowiązujące w stosunku do wszystkich spółdzielni. Tu się często przywołuje spółdzielnie mieszkaniowe. Proszę uprzejmie – jest ustawa o zaopatrzeniu w wodę, która jasno mówi: trzeba uchwalić regulamin określający

zasady rozliczania. Jeżeli przyjmiemy jakieś inne bliżej nieokreślone dokumenty, które będą źródłem prawa, to się pytam: przez kogo uchwalone i w jakim charakterze?

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

Wynikające ze statutu.

**Prezes Zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Jak wynikające ze statutu, to najpierw trzeba mieć uchwałę walnego zgromadzenia.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Panie przewodniczący, zapytajmy ekspertów, mamy ich tutaj na miejscu. Bardzo proszę – któryś z panów profesorów i Biuro Legislacyjne. Pan profesor Pietrzykowski.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Z panem profesorem Zakrzewskim popieramy tę propozycję. Ja nie widzę jakichś specjalnych niebezpieczeństw, zwłaszcza że taka uchwała w sprawie, o której mówimy, będzie czynnością prawną i będzie podlegała ocenie zgodności z prawem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Biuro Legislacyjne – pani mecenas.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Powiem szczerze, że w tym momencie jest nam trudno ustosunkować się do tej poprawki. Mamy wątpliwość – częściowo pan profesor ją rozwiał – jakie oprócz statut i regulaminu są to akty wewnątrzspółdzielcze i rzeczywiście kto je będzie uchwalał. Mamy wątpliwość.

Jeszcze jedno. Prosimy o poprawkę na piśmie. Poprawka musi być przedstawiona na piśmie, musimy wiedzieć dokładnie, w którym miejscu mamy ją umieścić.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Jest na piśmie. Pan poseł Smoliński przejął poprawkę i zgłosił ją.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Ale ona jest nieprecyzyjna, nie wiemy, w którym miejscu mamy ją umieścić.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę doprecyzować, panie pośle, a w tym czasie głos zabierze pan poseł Ajchler.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Mam pytanie do pana profesora, czy dobrze rozumuję. Czy te inne to mogą być np. uchwały zarządu, uchwały walnego zgromadzenia, które nie są w regulaminie, a które są w statucie? Przykładowo – epizodyczna uchwała walnego zgromadzenia też może być przepisem. Czy tak mam to rozumieć czy innej, czy też chodzi o jeszcze inne dokumenty w tym stwierdzeniu, które przedstawił pan poseł?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję. Czy pan profesor zechce się odnieść?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Na to pytanie mamy odpowiedź w zdaniu drugim. Zdanie drugie też musiałoby być stosownie zmienione, ponieważ statut przekazując określone sprawy do regulacji pozastatutowej określałby po pierwsze – nazwę tego aktu, który byłby uchwalany, tryb uchwalenia i organ właściwy, czyli teoretycznie każdy z organów spółdzielni mógłby być właściwy w tym zakresie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

Proszę państwa, w trzecim zdaniu po słowach „do uchwalenia regulaminu” należałoby dodać „lub innego aktu wewnątrzspółdzielczego” i to by zamykało całą sprawę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Biuro Legislacyjne – czy ma już stosowne podstawy, żeby uznać, że ta poprawka może być procedowana?

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Nie, panie przewodniczący, nie mamy poprawki na piśmie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

To czekamy chwilę na poprawkę pana posła, a teraz pan prezes Kokoszkiewicz.

**Doradca Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Ja nie odnoszę się do meritum tej poprawki. Mam tutaj taki stosunek – proszę bardzo, jeżeli faktycznie w spółdzielczości bankowej zachodzi taka potrzeba, że trzeba regulować pewne sprawy innymi aktami prawnymi i statut odeśle to do odpowiedniego organu. Tylko pozwolę sobie zwrócić uwagę, że jeżeli w pierwszym zdaniu byłoby rozbudowane „w regulaminie i innych aktach wewnątrzspółdzielczych", to kolejne zdania też trzeba przebudować, ponieważ odnoszą się do regulaminu, a w tej chwili pojęcie regulaminu jest rozszerzone. Konsekwentnie powinna nastąpić cała przebudowa ust. 3 w art. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Czekamy jeszcze chwilkę na poprawkę. Pan Piotr Huzior.

**Prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych im. Franciszka Stefczyka w Warszawie Piotr Huzior:**

Piotr Huzior – Związek Rewizyjny Banków Spółdzielczych.

Moim zdaniem robimy za duże przeregulowanie. Czym prostszy przepis, tym jest jaśniejszy. Poprzednio było wiadomo, że są: ustawa, regulamin i wystarczy. To za dużo komplikuje, bo nie bardzo rozumiem, jakie mogą być jeszcze inne niestatutowe akty prawne. Jak już w statucie, to statut określa, co może zrobić dany bank spółdzielczy, a statut w banku spółdzielczym jest opiniowany przez Komisję Nadzoru Finansowego i tyle. Nie wiem, to jest jakieś „masło maślane".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję. Czy jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Bardzo proszę – pan mecenas.

**Radca prawny Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Paweł Pelc:**

Paweł Pelc – Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Chciałbym tutaj poprzeć kolegów z KZBS i wskazać, że chociażby KNF w ubiegłym roku wydał zasady ładu korporacyjnego dla podmiotów nadzorowanych oczekując ich wdrożenia przez podmioty nadzorowane. W praktyce to wdrożenie nie było możliwe wyłącznie na drodze zmiany statutu i wprowadzenia regulaminów, ale musiały być również akty innego rodzaju typu polityki, strategii itd. Wydaje się, że one jednak mają charakter quasinormatywny, więc powinny mieścić się właśnie w tej regulacji, żeby można było je stosować w praktyce.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa ma swój pogląd na tę kwestię? Nie widzę. Poprawka trafiła już do pań legislatorek?

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Panie przewodniczący, może ja odczytam tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Komisja musi mieć świadomość nad czym głosuje: „Statut może stanowić, że określone sprawy, z wyjątkiem spraw, o których mowa w art. 6 ust. 1, zostaną uregulowane w regulaminie lub w innym akcie wewnątrzspółdzielczym". I tu prosimy o liczbę pojedynczą, o korektę. Dalej: „W takim wypadku statut wskazuje organ spółdzielni właściwy do uchwalania regulaminu lub innego aktu wewnątrzspółdzielczego, tryb ich uchwalania, zakres spraw przekazanych do uregulowania i sposób podania do wiadomości członków spółdzielni".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? Trzy osoby.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Czy są propozycje w formie poprawek, bo dyskusja już się skończyła?

**Prezes Zarządu Krajowego Stowarzyszenia Spółdzielców „Nasze Mieszkania" Jaromir Gazy:**

Panie przewodniczący, ja uparcie zgłaszam ten problem, że zarówno w sprawie spółdzielczym jak i ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych nie określono, co jest majątkiem spółdzielni, a to ma np. kapitalne znaczenie w przypadku upadłości spółdzielni. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, czy są jakieś propozycje poprawek do art. 3? Nie widzę.

Przechodzimy do art. 4? Proszę bardzo.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w art. 4 ust. 1 mamy taki termin „dokumenty spółdzielcze": „Ogłoszenia i dokumenty spółdzielcze, o których mowa w ustawie, publikuje się w Monitorze Spółdzielczym". Nigdzie w ustawie nie jest zdefiniowane, co to są „dokumenty spółdzielcze". W Monitorze Sądowym i Gospodarczym nie publikuje się np. statutu, zmian do statutu, uchwał, deklaracji o przyjęciu, uchwał o przyjęciu…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Może nie w ten sposób. Czy ma pan jakieś propozycje poprawki? Bo tak to będziemy sobie gadać i przegadamy dzisiaj dwie strony.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

KZBS wniósłby o wykreślenie art. 4 i o wpisanie w art. 118 ust. 2 odpowiednich postanowień dotyczących Monitora Spółdzielczego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Krótko mówiąc jest propozycja poprawki, żeby wykreślić art. 4.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

Wykreślić.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

A ja mam pytanie do Krajowej Rady do pana prezesa Domagalskiego: jak skomentuje tę propozycję?

**Prezes Zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Jesteśmy przeciwni.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś chce przejąć tę poprawkę? Nie widzę.

Przechodzimy do działu II. Biuro Legislacyjne – proszę bardzo.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

W ust. 1 prosimy o zgodę na zastąpienie wyrazu „publikuje" wyrazem „ogłasza", ponieważ w dalszych częściach ustawy mówimy o ogłoszeniu i trzeba ujednolicić.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Ja uznałem, że już to jest zaakceptowane.

Przechodzimy do art. 5. Czy są poprawki do art. 5? Pan przewodniczący Jankowski.

**Prezes Zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Przepraszam, panie przewodniczący, ale prosimy o zmodyfikowanie zapisu art. 4, w którym mówi się, że tylko w formie elektronicznej. Chodzi o ust. 2. Prosimy, by jednak była również inna forma niż elektroniczna, np. papierowa.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czy ktoś z państwa posłów przejmuje tę propozycję poprawki? Pan poseł Ajchler. Panie pośle, proszę na piśmie. Pan profesor Pietrzykowski.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

My jesteśmy przeciwni tej poprawce. Jako przykład podajemy Dziennik Ustaw, który obecnie ukazuje się w formie elektronicznej, po prostu szkoda papieru.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan prezes Domagalski.

**Prezes Zarządu KRS Alfred Domagalski:**

Nie miałbym nic przeciwko temu, żeby to była forma elektroniczna, gdybyśmy we wszystkich spółdzielniach mieli pełny dostęp do Internetu. Niestety, tak nie jest. Przypominam, że ponad połowa spółdzielni z blisko 10.000 to spółdzielnie niewielkie, malutkie, a więc one potrzebują także tej formy papierowej.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dyskutujemy, oczywiście dyskusja jest na miejscu. Dzisiaj przedsiębiorcy nawet jednoosobowy przedsiębiorca w tej chwili nie pozwoli sobie nie mieć dostępu do Internetu, z pełnym szacunkiem, panowie, naprawdę.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Poprawka brzmiałaby tak: w art. 4 w ust. 2 po słowach „jest wydawany" dodane są słowa „w formie papierowej", czyli skreśliłoby się słowa „w formie elektronicznej". Czy może tak być – „w formie papierowej i elektronicznej i zamieszczany na stronie internetowej Krajowej Rady Spółdzielczej"? Tak by brzmiał ust. 2.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Proszę bardzo – pani mecenas.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Pan poseł zgłosił następującą poprawkę do ust. 2: „Monitor Spółdzielczy jest wydawany w formie papierowej" – prosimy o zmianę na wyrazy „w postaci papierowej", bo tak się stosuje w stosunku do postaci papierowej – „i elektronicznej i zamieszczany na stronie internetowej Krajowej Rady Spółdzielczej".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję.

Kto jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała większości. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, przechodzimy do art. 5. Biuro Legislacyjne – bardzo proszę, bo jest tutaj trochę propozycji waszego tekstu.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Poprosimy o skreślenie definicji nawiasowej. Tego typu poprawki legislacyjne będą się przejawiały w każdym fragmencie tekstu, gdzie są te definicje nawiasowe.

Wydaje nam się, że art. 5 jest obarczony wadą, ponieważ nie zawiera minimalnej liczby osób, która może założyć spółdzielnię. Zaproponowaliśmy taki ustęp naprawiający tę wadę wzorując się na art. 8, który mówi o tym, jaka jest minimalna liczba członków spółdzielni. Nasza propozycja – ust. 1 a): „Liczba osób zakładających spółdzielnię w wypadku osób fizycznych nie może być mniejsza niż 5 i mniejsza niż 3, jeżeli osobami zakładającymi spółdzielnię są osoby prawne".

Ponieważ prosimy o likwidację w ust. 1 definicji nawiasowej, zamiast wyrazu „założyciele", który jest w ust. 3, prosimy o zastąpienie go wyrazami „osoby ją zakładające".

W ust. 4 prosimy o skreślenie wyrazu „jednakże" jako zbędnego. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę – czy są uwagi do propozycji nowego brzmienia ust. 1. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego? Pan profesor Pietrzykowski.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Pierwsza uwaga jest oczywista, natomiast na drugą możemy się zgodzić pod warunkiem skreślenia art. 8, ponieważ będzie dwa razy taka sama regulacja. Ta propozycja jest zgodna z obecnym brzmieniem prawa spółdzielczego, gdzie dwukrotnie się mówi o minimalnej liczbie członków spółdzielni i to jest błąd w obecnej ustawie. Oczywiście o tej minimalnej liczbie można powiedzieć w odniesieniu do założycieli, ale wtedy art. 8 będzie już zbędny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo, panie profesorze. Czy jest zgoda Biura Legislacyjnego na wykreślenie art. 8?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Tak.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czy mamy tutaj jakieś uwagi konkretne?

**Członek Mazowieckiego Stowarzyszenia Obrony Praw Lokatorów i Spółdzielców „Nasz Dom" w Płocku – Oddział w Siedlcach Paweł Mileszczyk:**

Paweł Mileszczyk.

Zdaje mi się, że wykreślenie art. 8 przy tej zmianie byłoby o tyle błędne, że gdyby członków założycieli było 5, a później jeden by wystąpił, to zostałaby spółdzielnia 4-osobowa, a nie o to chodzi. W związku z tym chyba musiałby zostać, a może ten ustęp zaproponowany przez Biuro Legislacyjne da się zrobić na zasadzie odesłania do art. 8: liczba członków założycieli musi spełnić wymóg art. 8.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Wydaje się to logiczne. W tej samej sprawie tak? Proszę bardzo.

**Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem" we Wrocławiu Robert Wieliczko:**

Założycieli będzie 5, tzn. nie mniej niż 5, a co się stanie np. po 5 czy 4 latach, kiedy zostanie 3 członków spółdzielni. Czy istnieje spółdzielnia czy istnieje obowiązek likwidacji spółdzielni?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan prezes Kokoszkiewicz.

**Doradca Zarządu KZRRSP Krzysztof Kokoszkiewicz:**

Wysoka Komisjo, ja tak z praktycznego punktu widzenia, bo wygląda na to, że teraz będą zmieniane wszystkie po kolei artykuły, które już wcześniej zostały przyjęte. Ja państwa serdecznie proszę, tam, gdzie nie jest to konieczne, naprawdę ze względów praktycznych nie wprowadzajcie zamieszania w stosunku do obecnego prawa spółdzielczego. Tutaj była mowa, że czym innym są założyciele, a czym innym jest zapis w rozdziale „Członkowie spółdzielni, ich prawa i obowiązki". To funkcjonuje od wielu lat i w jakim celu teraz mamy przenosić te same przepisy akurat do założycieli, kiedy już na tym etapie budzą one wątpliwości. Moim zdaniem, merytorycznie to chyba nic nie znaczy, a sposób zorientowania się i funkcjonowania w tym nowym prawie spółdzielczym będzie dla praktyków bardzo niekorzystny. Piszecie państwo prawo dla praktyków, a nie dla teoretyków. Ja już po prostu widzę komentarze, takie grube komentarze do noweli prawa spółdzielczego, gdzie będzie omawiany każdy punkt tego typu. Naprawdę serdecznie państwa proszę, żeby po prostu nie robić niepotrzebnych zmian. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Czy Biuro Legislacyjne już gotowe?

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Pozwolimy sobie zostać przy naszym zdaniu i chcemy stwierdzić, że w obowiązującej ustawie – Prawo spółdzielcze w art. 6 § 2 precyzuje liczbę założycieli i w artykule kolejnym jest mowa o liczbie członków spółdzielni.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

To jest błąd powszechnie krytykowany.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Panie profesorze, być może jest błąd, ale mam pytanie: czy w takim razie jeżeli liczba założycieli, tak jak państwo z sali zadawali pytania, zmniejszy się, będzie niższa niż ta liczba, która założyła spółdzielnię, to spółdzielnia będzie mogła funkcjonować czy nie? Wydaje nam się, że będą wątpliwości, stąd nasza propozycja. Oczywiście to jest tylko propozycja i państwo zdecydujecie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan profesor. Dziękuję pani mecenas.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Może sprecyzuję moją wypowiedź. Ja bym wolał, żeby ta minimalna liczba członków została w art. 8, natomiast jest oczywiste, że założycieli musi być tylu, ilu musi być członków spółdzielni, tak że to jest pisanie dwa razy o tym samym. To jest błąd, który istnieje w obecnej ustawie i jest dość powszechnie krytykowany. W takim razie ja bym tu nie zmieniał art. 5 w tym zakresie, natomiast z art. 8 wynika również minimalna liczba założycieli. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę, reasumujmy. Pani mecenas.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Panie przewodniczący Biuro Legislacyjne, wycofuje się ze swojej propozycji dodania ust. 1a) w art. 5.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Tutaj zatem nie mamy problemu, natomiast oczywiście jest zgoda co do skreślenia wyrazu „założyciele”. Rozumiem, że to formalna sprawa i nie widzę tutaj uwag.

Czy jest zgoda co do ust. 3 co do propozycji, która padła ze strony Biura Legislacyjnego? Nie widzę uwag, dziękuję bardzo.

W ust. 4 jest propozycja, żeby zastąpić wyrazy „Jednakże osoby” wyrazem „Osoby”. Jest zgoda? Dziękuję.

Przechodzimy do art. 6. Czy mamy tutaj uwagi? Widzę, że są, bo jest kursywa. Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Prosimy o wykreślenie ust. 2 i 3, a jeżeli wolą Komisji jest, żeby statut spółdzielni określał jeszcze inne rzeczy niż wymienione w ust. 1, to wówczas proponujemy, abyście państwo zgodzili się na zmianę zdania wstępnego w ten sposób: „Statut spółdzielni określa w szczególności:”. W zdaniu wstępnym w art. 6 w ust. 1: „Statut spółdzielni określa w szczególności:”. W ten sposób stanie się zbędny ust. 2 i 3, a kolejne zostaną przenumerowane.

Kolejna nasza uwaga dotyczy ust. 5. Uważamy, że ten ustęp jest zbędny, ponieważ ta regulacja jest zawarta w art. 2 ust. 3. Jest zbędna tym bardziej, że już w tej chwili zmodyfikowaliśmy brzmienie art. 2 ust. 3 dodając „inne akty wewnątrzspółdzielcze”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Proszę bardzo – pan prezes.

**Prezes Zarządu Dolnośląskiej Rady „Społem” we Wrocławiu Robert Wieliczko:**

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo. W art. 6 ust. 1 w pkt 7 jest zapis, który dotyczy wnoszenia wkładów, ale tylko o takiej treści, która mówi o obowiązkowym wnoszeniu wkładów – albo obowiązkowo się wnosi albo nie. Propozycja jest taka, żeby była też dobrowolność. Zaproponowałbym następujące brzmienie pkt 7: „zasady i tryb wnoszenia wkładów oraz ich przeznaczenie” – słowo „przeznaczenie” jako dodatkowe, żeby było wiadomo w statucie, jeśli się wnosi wkłady, jakie jest ich przeznaczenie w spółdzielni, do jakiego celu spółdzielnia może użyć wkłady, bo w końcu są to wkłady członków spół-

dzielni – i po przecinku „jeżeli w spółdzielni istnieje obowiązek lub możliwość ich wnoszenia".

Już poprzednio, gdy Wysoka Komisja debatowała nad tym artykułem, podnosiłem, że wkłady są tym instrumentem, który może zasilać spółdzielnię w kapitały niezbędne do realizacji inwestycji. Mogą być one zwrotne i niezwrotne. W związku z tym w tym miejscu nie użyłbym słowa „zwrotu", bo mówimy o tym w dalszych zapisach, a zwłaszcza w artykule, który reguluje kwestię wkładów, mówimy o zwrocie, o tym, że statut powinien regulować te kwestie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda co do propozycji przedłożonych przez Biuro Legislacyjne? Nie widzę uwag, stwierdzam, że te propozycje zostały przyjęte.

Mamy natomiast kolejne poprawki. Nie ma pana posła Sajaka, ale pan poseł złożył na piśmie poprawkę do art. 6 do ust. 1. Proponuje w art. 6 ust. 1 skreślić pkt 14. Uzasadnienie jest następujące: rezygnacja z tego zapisu wynika z rozstrzygnięcia w dziale VII niniejszej ustawy, spółdzielnia może być likwidowana nawet kilka lat w zupełnie innych warunkach niż przy uchwalaniu statutu, uregulowanie tej kwestii należy pozostawić czynnym członkom w uchwale likwidacyjnej. To jest dalej idąca poprawka, bo ja zaproponowałem, żeby w tym punkcie po kropce dopisać: „Zgodnie z zasadami określonymi w dziale VII niniejszej ustawy".

Proponuję przejść do pkt 14. Biuro Legislacyjne – proszę bardzo. Panie macie moją poprawkę, bo ona była przesłana. Proszę bardzo, poprawki są u pań w sekretariacie. Myślę, że były przekazane drogą elektroniczną. Proszę bardzo – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

To jest poprawka merytoryczna i Biuro Legislacyjne nie zgłasza żadnych zastrzeżeń, natomiast zwracamy państwu uwagę, że statut i tak będzie mógł określić takie zasady ze względu na to, że dodaliśmy wyraz „w szczególności". Nawet gdybyście państwo się na to nie zgodzili, to pozwalał na to ust. 3.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Nawiązując do pani wypowiedzi proponuje skreślić pkt 14.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani chciała zabrać głos – bardzo proszę.

**Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Eliza Chojnicka:**

Eliza Chojnicka – Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju.

Chciałam zwrócić uwagę, że w art. 6 ust. 1 pkt 5 urobku jest mowa o tym, że statut spółdzielni określa „kwotę wpisowego albo sposób oznaczania jego wysokości oraz zasady i tryb wnoszenia wpisowego". Chciałem spytać o relację tego przepisu do przepisu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, która będzie obowiązywać po uchwaleniu tego projektu ustawy. Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych w art. 3 ust. 4 mówi, że wysokość wpisowego nie może przekraczać wysokości 1/4 minimalnego wynagrodzenia za pracę, o którym mowa w ustawie o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Rozumiem, że w sytuacji kiedy w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych jest wprowadzona generalna zasada, że w sytuacjach nieuregulowanych w przepisach tej ustawy zastosowanie mają przepisy prawa spółdzielczego…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Nie słyszymy pani, proszę mówić do mikrofonu.

**Zastępca dyrektora departamentu w MIiR Eliza Chojnicka:**

Rozumiem, że w sytuacji kiedy przepisy ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wprowadzają ogólną zasadę, zgodnie z którą jeśli coś nie jest uregulowane w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, to stosujemy przepisy prawa spółdzielczego, tzn. że w tym konkretnym przypadku prawo spółdzielcze nie będzie miało zastosowania, będą stosowane tylko i wyłącznie przepisy prawa spółdzielczego. Moja wątpliwość dotyczy tego, czy

w przepisach prawa spółdzielczego jest potrzebne zastrzeżenie: z zastrzeżeniem przepisów dotyczących spółdzielni mieszkaniowych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Tutaj mamy propozycję Biura Legislacyjnego, żeby skreślić ust. 5. Ust. 5 skreśliliśmy, chodzi o pkt 5, tak? Bardzo proszę – pan profesor.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**
Proszę państwa, proponuję, żeby nie zadawać tego rodzaju pytań, bo ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych określa, jaki jest stosunek tej ustawy do prawa spółdzielczego. W pierwszej kolejności stosuje się ustawę o spółdzielniach mieszkaniowych, a dopiero w sprawach nieuregulowanych stosuje się prawo spółdzielcze, czyli lex specialis do legi generali. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Bardzo dziękuję. Jest propozycja…

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**
Mogę? Pani zadała pytanie i nie wiem, czy pani jest usatysfakcjonowana z tej odpowiedzi.

**Zastępca dyrektora departamentu w MIiR Eliza Chojnicka:**
Pytanie, które zadałam…

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**
Przepraszam bardzo, o ile dobrze zrozumiałem, jest pani przedstawicielem ministerstwa infrastruktury i skierowała pani pytanie. Panie profesorze, ja muszę się wstawić, chociaż to nie jest rząd „z mojej bajki”, w obronie pani. Jeśli ma wątpliwości, to ministerstwo infrastruktury nie powinno mieć tych wątpliwości, natomiast nasi eksperci powinni odpowiedzieć na pytanie tak, by rozwiać jej wątpliwości i tylko o to chodzi.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Panie przewodniczący, myślę, że pan profesor rozwiał wątpliwości, więc nie ciągnijmy tego tematu.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**
Dlatego zapytałem, bo moich akurat nie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Bardzo dziękuję. Czy pani chce zabrać głos?

**Zastępca dyrektora departamentu w MIiR Eliza Chojnicka:**
Chciałam wyjaśnić, że obecnie są przepisy prawa spółdzielczego, które pomimo tego, że jest wprowadzona taka zasada w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych, przewidują, że z zastrzeżeniem czy z wyłączeniem przepisów dotyczących spółdzielni mieszkaniowych, więc gdyby to było takie oczywiste, to w ogóle nie byłoby potrzeby dodawać takich zastrzeżeń w obecnym prawie spółdzielczym albo to oznacza, że musimy przyjąć jakąś zasadę obecnie. Chciałam prosić o wyjaśnienie tej kwestii, bo ona nastręcza wątpliwości interpretacyjne, z którymi spotykamy się w praktyce. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Dziękuję pani. Jeszcze raz profesor Pietrzykowski.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**
Proszę państwa, to jest problem, który zawsze pojawia się wtedy, kiedy mamy ogólne przepisy dotyczące spółdzielni i przepisy szczególne, np. dotyczące spółdzielni mieszkaniowych, spółdzielczych kas, spółdzielni socjalnych, spółdzielni pracy, rolniczych spółdzielni produkcyjnych. To jest stały problem. Jakie mogą być sytuacje? Ustawa o spółdzielniach mieszkaniowych reguluje zagadnienia szczególne dotyczące tych rodzajów spółdzielni. W sprawach nieuregulowanych stosuje się prawo spółdzielcze, natomiast w obecnej ustawie – Prawo spółdzielcze i w przepisach, nad którymi pracujemy, rzeczywiście pojawią się wyłączenia dotyczące spółdzielni np. mieszkaniowych, to dotyczy np. materii, o której tutaj też dyskutujemy w związku z pkt 14. Przykładowo art. 91 ust.

3 – jest tu wprawdzie adnotacja że on nie został przegłosowany, ale tam jest wyłączenie stosowania ust. 2 w odniesieniu do spółdzielni mieszkaniowych, czyli taka sytuacja legislacyjnie też może się pojawić, kiedy wprowadzamy pewną regulację ogólną w prawie spółdzielczym, a wyjątek jest też w tej ustawie, a nie w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych. Nie wiem, czy to jest idealna sytuacja pod względem legislacyjnym, chyba nie, prawda? Możemy mieć co do tego wątpliwości.

Te wyjątki dotyczące spółdzielni mieszkaniowych znacznie częściej będą wynikały po prostu z ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych albo rzadziej będą wynikały z tej ustawy, nad którą dzisiaj pracujemy, przy czym takie sytuacje rzeczywiście powinny być wyjątkowe albo szczerze mówiąc w ogóle ich nie powinno być. Tak naprawdę taki wyjątek powinien być w ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do procedowania poprawki. Została zgłoszona poprawka, aby wykreślić pkt 14 i poddaję ją pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za wykreśleniem pkt 14 w ust. 1? (6)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (1)

Stwierdzam, że pkt 14 został wykreślony.

Szanowni państwo, przechodzimy do art. 7. W art. 7 ust. 3 Biuro Legislacyjne proponuje wykreślić zdanie drugie, ponieważ jego treść wynika z ust. 2. Jest zgoda? Chodzi o ust. 3 w art. 7. Czy są inne uwagi do tego artykułu?

**Prezes Zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Ale co mamy wykreślić?

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Drugie zdanie, panie przewodniczący. Jeszcze ministerstwo – bardzo proszę. Nie chce wykreślić drugiego zdania.

**Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Legislacyjnym Ministerstwa Sprawiedliwości Magdalena Malinowska-Wójcicka:**

Nie, my nie mamy nic przeciwko temu, żeby je wykreślać, nawet powiem szczerze, chcielibyśmy coś dopisać – następny ustęp. Chodzi o to, by nałożyć na zarząd wprost obowiązek przedłożenia uchwały razem z załączonym odpisem protokołu walnego zgromadzenia. Czego staramy się uniknąć? Sytuacji, w której zarząd nie dołączy tego protokołu walnego zgromadzenia i sąd będzie musiał wezwać do uzupełnienia wniosku. Chodzi o to, żeby zarząd nie mógł się zasłaniać tym, że tego nie wprost wskazanego w przepisie. W związku z tym proponujemy taki zapis: „Zarząd spółdzielni obowiązany jest zgłosić uchwałę o zmianie statutu załączając odpis protokołu walnego zgromadzenia”

**Prezes Zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**

Przecież to jest instrukcja obsługi pralki…

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę o opinię. Co do tych uwag, naprawdę, szanujmy się. Jak pan zabiera głos, ja nie komentuję w taki sposób ani nikt z posłów i przedstawicieli rządu. Bardzo proszę, panie profesorze.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Proszę państwa, myślę, że to jest raczej chyba propozycja do ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, w której zresztą jest bardzo mało przepisów, które dotyczą spółdzielni, ale to jest kwestia legislacyjna, więc proponuję, żeby państwo tutaj się wypowiedzieli.

Jeśli chodzi o propozycję skreślenia zdania drugiego w ust. 3, to jest przeciwny, dlatego że ust. 2 ustanawia zasadę, mianowicie zmiana statutu wywołuje skutki prawne dopiero od chwili wpisania, wcześniej nie wywołuje. Ust. 3 zdanie pierwsze wprowadza wyjątek w stosunku do tej zasady, zresztą od lat postulowany przez doktrynę prawa spółdzielczego. Drugie zdanie mówi o tym, kiedy jest skuteczna uchwała walnego zgromadzenia dotycząca wyboru lub odwołania członków zgodnie ze zmienionym statutem.

Gdyby nie było zdania drugiego, to wtedy ona byłaby skuteczna z chwilą podjęcia i dlatego wydaje mi się, że jednak to zdanie jest tutaj potrzebne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję, panie profesorze. Rozstrzygniemy to, bo może kwestia tego wykreślenia jest łatwiejsza. Czy Biuro Legislacyjne obstaje przy swojej propozycji czy po tej argumentacji wycofuje się?

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**

Panie przewodniczący, nie obstajemy. To jest nasza propozycja i to nie my podejmujemy decyzję, tylko państwo. Pan profesor bardzo obszernie wyjaśnił, że to zdanie jest potrzebne.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Na razie jesteśmy przy dyskusji, panie pośle. Pan poseł Ajchler ma pytanie, tak?

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Mam pytanie, panie profesorze, bo ja bym tutaj opowiadał się za wykreśleniem zdania drugiego, co proponowało Biuro Legislacyjne. Ono przywołuje ust. 2, który mówi dokładnie: „zmiana statutu spółdzielni nie wywołuje skutków prawnych przed jej wpisaniem do Krajowego Rejestru Sądowego”. Ja wiem, że tu chodzi o wybory władz itd.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Pan profesor.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Jedno zdanie. Obydwa te przepisy dotyczą innej materii, bo ust. 2 dotyczy zmiany statutu, a ust. 3 zdanie drugie dotyczy skuteczności uchwały walnego zgromadzenia już w konkretnej sprawie – odwołania bądź wyboru członków władz.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Ale ja nie wiem, czy to nie będzie komplikować.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Nie, to jest co innego, to jest inna materia.

**Poseł Romuald Ajchler (SLD):**

Zanim statut zostanie zarejestrowany, to trochę będzie komplikować. Taki nierząd może trwać nawet pół roku.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Chodzi o to, żeby zmienić statut i od razu umożliwić dokonanie wyboru członków zarządu i rady zgodnie z tym zmienionym statutem. Rozwiązanie postulowane od lat przez doktrynę i praktykę spółdzielczą. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję. Jeśli zostaną jakieś wątpliwości, to pewnie nie da się ich rozwiać do końca. W którym miejscu ministerstwo chciało zaproponować zapis? Jako kolejny ustęp?

Proponuję, żebyśmy rozstrzygnęli kwestię zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Rozumiem, że po tej argumentacji wycofujemy się, czyli zostaje po staremu.

Jest kolejne pytanie. Kto z państwa posłów przejmie propozycję strony rządowej?

**Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MS Magdalena Malinowska-Wójcicka:**

Mogę jeszcze raz przeczytać, jak to ma brzmieć.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

Mam uwagę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Uwagę do czego?

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**

Do tej propozycji.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
To niech pani przeczyta u za chwilę zabierze pan głos.

**Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MS Magdalena Malinowska-Wójcicka:**
„Zarząd jest obowiązany uchwałę o zmianie statutu zgłosić do sądu rejestrowego załączając odpis protokołu walnego zgromadzenia".

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Bardzo proszę – w tym punkcie.

**Radca prawny BPS S.A. i KZBS Karol Bernat:**
Proszę państwa, uchwała o zmianie statutu jest tylko jedną z uchwał, jakie podejmuje się na walnym zgromadzeniu. Ten protokół jest dosyć obszerny, bo zawiera się również regulaminy i inne uchwały, które są podejmowane. Dodatkowo w bankach spółdzielczych zmiana statutu następuje w formie aktu notarialnego. Jeżeli poza aktem notarialnym mamy załączać jeszcze wszystkie protokoły i dokumenty związane z walnym zgromadzeniem, to myślę, że to jest nieuzasadnione. Każda uchwała jest podpisywana przez przewodniczącego walnego, sekretarza i takie uchwały są składane do Krajowego Rejestru Sądowego i one podlegają rejestracji. Do tej pory nie było żadnych wątpliwości. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Pani radco – bardzo proszę.

**Główny specjalista ds. legislacji w departamencie MS Magdalena Malinowska-Wójcicka:**
Wątpliwości nie było, bo art. 12 a) wprost nakazywał do każdej uchwały kierowanej do sądu rejestrowego zmieniającej statut załączyć protokoły walnego zgromadzenia. Jeżeli teraz tej regulacji nie będzie, to powstanie pytanie: czy trzeba załączać takie protokoły czy nie? Krajowy Sąd Rejestrowy będzie to oceniał i najprawdopodobniej będzie wzywał do uzupełnienia w przypadku, kiedy tych protokołów nie będzie. Odpowiadając na pana wątpliwości takiej sytuacji teraz nie było, bo wprost przepis art. 12 a) ustawy – Prawo spółdzielcze nakazywał przedłożyć taki protokół sądowi rejestrowemu.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Dziękuję. Pan przewodniczący Jankowski.

**Prezes Zarządu ZRSM RP Jerzy Jankowski:**
Panie przewodniczący, mam pytanie do pani z MS, bo skoro jest taka troska o to, że tak dużo papieru, to może by był wyciąg z protokołu określający tę część? Nie cały protokół, tylko wyciąg z protokołu, o którym mowa w tym artykule i tyle. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Widzę, że jest zgoda.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**
Ja przejmuję tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Bardzo proszę o przekazanie jej na piśmie.

**Legislator Maria Iwaszkiewicz:**
Prosimy na piśmie.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Potwierdzam, że jest potrzebna poprawka na piśmie. Bardzo proszę – pani poseł Czernow.

**Poseł Zofia Czernow (PO):**
Propozycja poprawki jest następująca – w art. 7 dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „Zarząd obowiązany jest uchwałę o zmianie statutu zgłosić do sądu rejestrowego załączając wyciąg z protokołu walnego zgromadzenia". Przejmuję tę poprawkę i przekazuję do Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**
Proszę – Biuro Legislacyjne.

**Legislator Monika Bies-Olak:**

Ponieważ w całej ustawie unikaliśmy sformułowania „jest obowiązany”, prosimy również dostosować redakcję: „Zarząd zgłasza do sądu rejestrowego uchwałę o zmianie statutu dołączając wyciąg protokołu walnego zgromadzenia”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Dziękuję. Upoważniamy do dokonania stosownego przeredagowania pod tym kątem dostosowując do przyjętej już terminologii. Pan poseł Smoliński.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Proszę o przegłosowanie tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Tak, oczywiście.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł Czernow? (7)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dziękuję bardzo.

**Poseł Kazimierz Smoliński (PiS):**

Panie przewodniczący, chciałbym prosić, żeby sprawdzić, czy jest kworum.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Sprawdzone. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Szanowni państwo, przechodzimy do kolejnego artykułu. Widzę, że nie ma uwag do art. 8.

Czy są uwagi do art. 9? Pan poseł Borawski.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Panie przewodniczący, proponuję dodać drugie zdanie w ust. 1 – analogicznie jak przy ust. 3.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Troszkę głośniej, panie pośle, albo bliżej mikrofonu.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

„Jednakże statut może wyłączać członkostwo wszystkich lub niektórych osób fizycznych”.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Króciutkie uzasadnienie, panie pośle, jeśli można.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Są różne przyczyny i jeżeli jest taka podstawa, to żeby była możliwość wykluczenia nie tylko osób prawnych ale także członków – osób fizycznych. Proszę popatrzeć na ust. 3. Tam też jest ten zapis.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne. Pan profesor.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Ja powiem może o art. 9 ust. 3 zdanie drugie, o tym, skąd to się wzięło. To może wprost nie wynika z tego przepisu, ale chodzi o taką sytuację, że statut spółdzielni np. mówi, że członkami spółdzielni mogą być tylko spółdzielnie albo np. spółdzielnie i spółki akcyjne, a spółki z ograniczoną odpowiedzialnością już nie, albo będzie mówił, że mogą być tzw. ułomne osoby prawne. To o to tutaj chodzi, natomiast w przypadku osób fizycznych to w ogóle nie jest potrzebne, dlatego że w zupełności wystarcza określenie „która odpowiada wymaganiom określonym w statucie”.

Powiem, że ta propozycja nawet mogła być potraktowana jako sprzeczna z konstytucją, z paktami praw człowieka jako sugerująca nawet jakieś cechy dyskryminacyjne. Panie pośle, proponuję, żeby jednak tego nie wprowadzać.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Panie profesorze, to jak to się ma do ust. 3?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Do ust. 3 to ma się tak, że te zasady niedyskryminacji nie dotyczą osób prawnych, natomiast…

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Nie, dotyczą osób prawnych.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

…dotyczyłyby osób fizycznych.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Są spółdzielnie mieszane – osób prawnych i fizycznych i może następować porządkowanie stanu posiadania. W związku z tym, tak jak jest propozycja, jest wykluczenie osób prawnych ze spółdzielni i zostaje spółdzielnia tylko osób fizycznych. Może być też odwrotnie – zostaje spółdzielnia osób prawnych bez osób fizycznych.

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Rozumiem. To nie jest potrzebne, dlatego że statut po prostu wprost mówi, że to jest spółdzielnia zrzeszająca wyłącznie osoby prawne, spółdzielnia osób prawnych. Ten dodatek nie jest potrzebny, zwłaszcza że to wynika już z art. 8 ust. 2.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Czy jest potrzebny w ust. 3?

**Stały doradca Komisji Krzysztof Pietrzykowski:**

Ust. 3 mówi o tym, że członkami spółdzielni mogą być tylko osoby prawne, nie wszystkie, tylko niektóre, natomiast w przypadku osób fizycznych tak się nie da tego zrobić, bo od razu powstają poważnej natury zastrzeżenia co do tego typu sformułowania.

**Poseł Edmund Borawski (PSL):**

Dobrze. Panie przewodniczący, wycofuję swoją poprawkę.

**Przewodniczący poseł Marek Gos (PSL):**

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Przechodzimy do kolejnego artykułu 10. Mamy kworum? Szanowni państwo, bardzo dziękuję, nie mamy kworum, a więc dzisiaj nie możemy kontynuować naszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.